



# ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΣΧΟΛΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	
εύθυνση Μονάδας Οικονομικής και Διοικητικής Υποστήριξης	Ενέργειες
Αρ. Πρωτ. <b>2261</b>	
Ημερ. <b>31-01-22</b>	

## ΤΜΗΜΑ ΝΑΥΠΗΓΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αγ. Σπυρίδωνος - 122 10 Αιγάλεω  
 Τηλέφωνο : 210 5385310  
 FAX : 210 5385311  
 E-Mail : na@uniwa.gr

Βαθμός Ασφαλείας :  
 Ημερομηνία :  
 Αριθμ. Πρωτοκ. :  
 Βαθμός Προτεραιότητας :

Πληροφορίες : Ανδριτσάκη Μαρία

**ΘΕΜΑ :** Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής

**ΠΡΟΣ :** ΕΛΚΕ

επιλογής υποψηφίου για τη  
 διδασκαλία του μαθήματος Διοίκηση  
 Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων του  
 ΠΜΣ

**ΣΧΕΤ. :**

**ΚΟΙΝ. :**

Σας διαβιβάζουμε απόσπασμα πρακτικού από τη συνεδρίαση της Συνέλευσης του Τμήματός μας με αριθμό 1/19.1.22 σχετικά με το παραπάνω θέμα και παρακαλούμε για τις ενέργειές σας.

Ο Πρόεδρος του Τμήματος

Κωνσταντίνος Ηολίτης  
 Καθηγητής



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**  
**ΣΧΟΛΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ**  
**ΤΜΗΜΑ ΝΑΥΠΗΓΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ**

**Απόσπασμα Πρακτικού Συνέλευσης με αρ. 1**

Σήμερα, 19 Ιανουαρίου 2022 ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.00 π.μ. συνεδρίασε η Συνέλευση του Τμήματος Ναυπηγών Μηχανικών της Σχολής Μηχανικών του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής μέσω της εφαρμογής MS Teams (<https://teams.microsoft.com/>), ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Τμήματος κ. Κωνσταντίνου Πολίτη.

Στην συνεδρίαση παρευρέθησαν οι εξής:

1. Γεροστάθης Θεόδωρος, Αναπληρωτής Καθηγητής
2. Δημητρέλλου Σωτηρία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια
3. Θεοδουλίδης Αλέξανδρος, Επίκουρος Καθηγητής
4. Ιακωβίδης Ισίδωρος, Λέκτορας
5. Κουμπογιάννης Δημητριος, Αναπληρωτής Καθηγητής
6. Λιβανός Γεώργιος, Αναπληρωτής Καθηγητής
7. Μαζαράκος Θωμάς, Επίκουρος Καθηγητής
8. Μητσούδης Δημήτριος, Αναπληρωτής Καθηγητής
9. Παγώνης Δαημήτριος- Νικόλαος, Αναπληρωτής Καθηγητής
10. Πέππα Σοφία, Επίκουρη Καθηγήτρια
11. Πολίτης Κων/νος, Καθηγητής (Πρόεδρος)
12. Σέρρης Μιχάλης, Λέκτορας
13. Τίγκας Ιωάννης, Επίκουρος Καθηγητής
14. Χατζηαποστόλου Αντώνιος, Αναπληρωτής Καθηγητής
15. Χατζηκωνσταντής Γεώργιος, Επίκουρος Καθηγητής

## 16. Κομποχόλης Γεώργιος, Εκπρόσωπος Μελών ΕΔΠΠ

Απουσίαζε ο:

κ. Κωνσταντινίδης Αναστάσιος, Εκπρόσωπος Μελών ΕΤΕΠ

Τα πρακτικά τήρησε η Προϊσταμένη Γραμματείας κα Μαρία Ανδριτσάκη.

### **Θέμα 4ο: Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής επιλογής υποψηφίου για τη διδασκαλία του μαθήματος Διοίκηση Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων του ΠΜΣ**

Ο Πρόεδρος του Τμήματος, αφού έκανε μια συνοπτική αναφορά στο θέμα και την ένσταση που υπεβλήθη εκ μέρους της υποψήφιας κας Ε. Στράντζαλη, αναφέρεται στην προφορική υπόδειξη του ΕΛΚΕ το Πρακτικό της Επιτροπής Επιλογής υποψηφίου για τη διδασκαλία του μαθήματος «Διοίκηση Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων» του ΠΜΣ να εγκριθεί από τη Συνέλευση του Τμήματος. Το σκεπτικό του ΕΛΚΕ, όπως του ανακοινώθηκε, είναι να ακολουθηθεί παρόμοια διαδικασία με αυτή που ακολουθείται με τους υποτρόφους ΕΣΠΑ. Ο Πρόεδρος αναφέρει ότι το Πρακτικό με τα βιογραφικά των δύο υποψηφίων έχουν σταλεί σε όλα τα μέλη της Συνέλευσης για να λάβουν γνώση, ώστε να έχουν άποψη κατά τη συζήτηση του θέματος. Στη συνέχεια, διαβάζει το Πρακτικό της Επιτροπής Επιλογής, το οποίο προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος Πρακτικού. Μετά την ανάγνωση έγινε διαλογική συζήτηση και ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη να ψηφίσουν αιτιολογώντας την ψήφο τους. Η ψηφοφορία έγινε με τη σειρά που εμφανιζόντουσαν τα μέλη στην οθόνη του Προέδρου.

Κ. Πολίτης: Αποδέχομαι το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο άλλωστε προσυπογράφω. Προσωπικά μου είναι εντελώς σαφές, και δεν χρειάζεται να είναι κάποιος πολύ ειδικός στο αντικείμενο, ότι ο κ. Τσιούμας με βάση τις σπουδές του και την ερευνητική και επαγγελματική του εμπειρία είναι πολύ κοντά στα θέματα των Θαλασσιών Μεταφορών και της Ναυτιλίας και άρα μπορεί να διδάξει με επάρκεια το συγκεκριμένο μάθημα. Η κα Στράντζαλη, συμβατό με τη θέση, διαθέτει μόνο το Μεταπτυχιακό της Δίπλωμα στα «Τεχνικο-οικονομικά Συστήματα» το οποίο της παρέχει γενικά γνώσεις σε θέματα Διοίκησης Επιχειρήσεων, αλλά δεν έχει καμία σχέση και εμπειρία με το χώρο της Ναυτιλίας, με αποτέλεσμα να μην είναι ικανή να διδάξει το συγκεκριμένο μάθημα και μάλιστα σε μεταπτυχιακό επίπεδο. Θα ήθελα να επισημάνω δύο ανακρίβειες στο Πρακτικό. Η πρώτη αφορά την κρίση του μέλους της Επιτροπής κ. Γ. Λιβανού στη σελίδα 3 που αναφέρει: *Επίσης (ο κ. Τσιούμας) έχει*

συμμετοχή σε μόνο δύο ερευνητικά έργα. Όπως προκύπτει από το Βιογραφικό του υποψηφίου έχει συμμετοχή σε πέντε αμειβόμενα ερευνητικά προγράμματα. Επίσης, αναφέρει ο κ. Λιβανός στη σελίδα 2, σχετικά με την επαγγελματική εμπειρία της κας Στράντζαλη: *Ασκεί το ελεύθερο επάγγελμα του διπλωματούχου μηχανολόγου μηχανικού από το Μάρτιο του 2010 και από το 2018 είναι μεταδιδακτορική ερευνήτρια στον Τομέα Βιομηχανικής Διοίκησης και Επιχειρησιακής Έρευνας της Σχολής Μηχανολόγων Μηχανικών του ΕΜΠ. Για το λόγο αυτό ο βαθμός που λαμβάνει στο τέταρτο κριτήριο (τεκμηριωμένη επαγγελματική εμπειρία) είναι 10. Η άποψη αυτή είναι ανακριβής καθόσον η υποψήφια απλά έχει κάνει έναρξη επαγγέλματος στη ΔΟΥ Νίκαιας χωρίς να έχει τεκμηριωμένο επαγγελματικό έργο ως Μηχανολόγος Μηχανικός, η δε ενασχόλησή της ως μεταδιδακτορική ερευνήτρια στο ΕΜΠ, με βάση τουλάχιστον την αμοιβή της, αποτιμάται σε μισό μήνα. Ως εκ τούτου, η προσμέτρηση της μέγιστης 'μάλιστα βαθμολογίας στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν είναι ορθή. Η άποψη αυτή, σε συνδυασμό με την άποψη του κ. Λιβανού για την επαγγελματική εμπειρία του κ. Τσιούμα, όπου αναφέρει (σελ. 3): *Η επαγγελματική του εμπειρία δεν τεκμηριώνεται από συμβάσεις ή από άλλα στοιχεία ούτε ως προς τη διάρκεια ούτε ως προς το αντικείμενο. Για τους λόγους αυτούς λαμβάνει στο τέταρτο κριτήριο βαθμό 5. Αν και τα στοιχεία υπάρχουν και είναι διαθέσιμα στο σύστημα ΑΠΕΛΛΑ, δεν είναι δυνατόν ο ένας υποψήφιος, χωρίς τεκμηριωμένη επαγγελματική εμπειρία, να παίρνει τη μέγιστη βαθμολογία και ο άλλος με υπάρχουσα εμπειρία, την οποία βέβαια ο κ. Λιβανός δικαιούται να αμφισβητεί, να παίρνει 5. Για το λόγο αυτό η συγκεκριμένη κρίση είναι, κατά τη γνώμη μου, ακαδημαϊκά αντιδεοντολογική και προδήλως μεροληπτική. Τέλος θα ήθελα να κάνω ένα σχόλιο για απόψεις που ακούστηκαν κατά τη διάρκεια της συζήτησης. Οι απόψεις συναδέλφων ότι δεν μπορούν να ψηφίσουν το Πρακτικό γιατί δεν είχαν χρόνο να το διαβάσουν ή επειδή ο κ. Τσιούμας δεν είχε συμπεριλάβει στον φάκελό του τα δικαιολογητικά της επαγγελματικής του προϋπηρεσίας, παρόλο που αυτά υπάρχουν στο σύστημα ΑΠΕΛΛΑ και είναι διαθέσιμα, μου φαίνονται μάλλον προσχηματικές και όχι επί της ουσίας της υπόθεσης.**

Α. Χατζηαποστόλου: Ψηφίζω λευκό για την αποδοχή ή μη του Πρακτικού της Επιτροπής, γιατί, κατά την γνώμη μου, δεν υπήρχε ο κατάλληλος χρόνος για την ενδελεχή αξιολόγηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων με βάση τα πλήρη στοιχεία που περιέχονται στους φακέλους που κατέθεσαν οι δύο υποψήφιοι, και την σχετική Προκήρυξη. Η συνήθης πρακτική της αποδοχής από την Γ.Σ. της γνώμης της Επιτροπής Αξιολόγησης για τη διδασκαλία μαθήματος του ΠΠΣ ή του ΠΜΣ με συνοπτικές διαδικασίες, δεν είναι δυνατόν να γίνει στην προκειμένη περίπτωση χωρίς προσεκτική μελέτη των δεδομένων, γιατί η γνώμη της Επιτροπής δεν είναι ομόφωνη, αλλά και γιατί οι δύο υποψήφιοι συμμετείχαν σε πρόσφατο Εκλεκτορικό, στο οποίο η απόφαση ελήφθη με οριακή πλειοψηφία, και το οποίο

είχε και άλλο γνωστικό αντικείμενο. Με δεδομένο τον φόρτο εργασίας που έχουμε πρόσφατα επωμισθεί σαν μέλη Επιτροπών, τα παραπάνω δεν είναι προσημαστικά, ιδιαίτερα αν ληφθεί υπόψη ότι, σε αποφάσεις επιλογής υποψηφίων για διδασκαλία μαθημάτων, η ακριβής τήρηση των τύπων είναι κρίσιμη για την νομιμότητα ή μη της συνολικής διαδικασίας.

Γ. Λιβανός: Δεν αποδέχομαι την άποψη των μελών κκ Πολίτη και Θεοδουλίδη όπως αυτή διατυπώθηκε στο Πρακτικό της Επιτροπής της Αξιολόγησης και διαμόρφωσε την πλειοψηφική εισήγηση, για τους ακόλουθους λόγους:

Α) Δεν ικανοποιείται το τυπικό κριτήριο Απόκτησης Δίπλωματος Ναυπηγού Μηχανολόγου Μηχανικού ή συναφούς Τμήματος Μηχανικών ή Τμήματος Ναυτιλιακών Σπουδών.

Β) Ο προτεινόμενος υποψήφιος (κ. Τσιούμας) δεν μπορεί να θεωρηθεί διπλωματούχος μηχανικός οποιασδήποτε ειδικότητας, καθώς δεν κατέχει άδεια ασκήσης επαγγέλματος από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας. Επίσης από τα στοιχεία που έχει καταθέσει στην επιτροπή, δεν προκύπτει ότι είναι εγγεγραμμένος σε οποιοδήποτε άλλο επαγγελματικό επιμελητήριο της Ελλάδας.

Γ) Ο προτεινόμενος υποψήφιος (κ. Τσιούμας) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει επαγγελματική εμπειρία υψηλού επιπέδου, καθώς οι συμβάσεις εργασίας που έχει καταθέσει, τον περιγράφουν ως υπάλληλο γραφείου και μάλιστα με εξαιρετικά χαμηλές αποδοχές.

Δ) Η περιγραφή του επαγγελματικού έργου του υποψηφίου (κ. Τσιούμα) από τα μέλη της επιτροπής κκ. Πολίτη και Θεοδουλίδη, βασίζεται αποκλειστικά σε ότι αναφέρει ο ίδιος στο βιογραφικό του σημείωμα. Δεν έχει υποβληθεί κανένα αντικειμενικό στοιχείο, που να δικαιολογεί την ως άνω περιγραφή, την οποία αυθαίρετα, ακαδημαϊκώς αντιδεοντολογικά και προδήλως μεροληπτικά υιοθετούν τα μέλη της επιτροπής κκ. Πολίτης και Θεοδουλίδης, χωρίς καμία υποστηρικτική επιχειρηματολογία.

Γ. Χατζηκωνσταντής: Δεν συμφωνώ με την πρόταση της πλειοψηφίας στο πρακτικό επιλογής διδάσκοντος στο μάθημα "Διοίκηση Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων" του ΠΜΣ "Προηγμένες Τεχνολογίες στην Ναυπηγική και Ναυτική Μηχανολογία", διότι όπως προκύπτει από την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος του ΕΛΚΕ, ο προτεινόμενος από την πλειοψηφία υποψήφιος δεν πληροί το απαιτούμενο προσόν-κριτήριο "Δίπλωμα Μηχανικού Μηχανολόγου Μηχανικού ή συναφούς ειδικότητας Τμήματος Μηχανικών ή Τμήματος Ναυτιλιακών Σπουδών.

Δ. Κουμπογιάννης: Δεν αποδέχομαι την άποψη που πλειοψηφικά προτείνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής. Δεν είναι εύκολο να μπω σε διαδικασία κρίσης των προσόντων των υποψηφίων και να εκφέρω γνώμη για τη βαθμολόγησή τους με

βάση τα κριτήρια αξιολόγησης, που ως ένα σημείο είναι υποκειμενική και μάλιστα χωρίς να έχω πρόσβαση στους φακέλους που κατέθεσαν οι δύο υποψήφιοι για την εν λόγω προκήρυξη. Κατά τη διαλογική συζήτηση που έλαβε χώρα πριν φτάσουμε στην ψηφοφορία, έθεσα προς τους κκ. Πολίτη και Θεοδουλίδη (στο πλαίσιο της Συνέλευσης, όχι κατ' ιδίαν) διευκρινιστικό ερώτημα σχετικά με την άποψή τους ως προς κάποια παρατήρηση που διατυπώνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής από το τρίτο μέλος της κ. Λιβανό. Η εν λόγω παρατήρηση αφορούσε στο ότι η επαγγελματική εμπειρία ενός εκ των υποψηφίων «δεν τεκμηριώνεται από συμβάσεις ή από άλλα στοιχεία ούτε ως προς τη διάρκεια, ούτε ως προς το αντικείμενο». Αιτιολόγησα δε το ερώτημά μου, λέγοντας ότι τα υπόλοιπα μέλη της Συνέλευσης πλην αυτών της Επιτροπής, δεν είχαν δυνατότητα ελέγχου των φακέλων που κατέθεσαν οι υποψήφιοι για την εν λόγω προκήρυξη, παρά μόνο των βιογραφικών τους που μας απεστάλησαν από την Επιτροπή μαζί με το Πρακτικό. Εκ των δύο ερωτηθέντων απάντησε ο κ. Πολίτης, λέγοντας ότι τα εν λόγω στοιχεία είναι γνωστά και ανεβασμένα στο σύστημα ΑΠΕΛΛΑ από το πρόσφατο Εκλεκτορικό στο οποίο οι δύο υποψήφιοι συμμετείχαν, εξέφρασε τη γνώμη ότι είναι τυπικό το θέμα που θέτω και μου είπε ότι θα προτιμούσε να στέκομαι σε θέματα ουσίας και όχι σε τυπικά θέματα. Συμφωνώ μαζί του ότι το θέμα είναι τυπικό. Επειδή ως μέλος της Συνέλευσης κλήθηκα να πω τη γνώμη μου για μία αυτοτελή διαδικασία που δε σχετίζεται με το πρόσφατο Εκλεκτορικό όπου οι δύο υποψήφιοι είχαν κριθεί για μία θέση ΔΕΠ, θέλησα να μάθω αν οι δύο υποψήφιοι διδάσκοντες είχαν καταθέσει ως όφειλαν με βάση την προκήρυξη τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν τα στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό τους. Προσωπικά, δε θεωρώ ότι έλαβα ικανοποιητική απάντηση επ' αυτού και διαφωνώ στο να δώσω τη συγκατάθεσή μου στην επικύρωση της πρότασης ενός Πρακτικού όπου, πέραν των όποιων υποκειμενικών διαφωνιών των μελών της Επιτροπής, συντρέχουν κατά τη γνώμη μου και, τυπικοί μεν, αλλά αντικειμενικοί λόγοι μη επικύρωσής του.

Δ. Μητσούδης: Αποδέχομαι το Πρακτικό της Επιτροπής διότι αποτελεί για μένα θέμα αρχής να εμπιστεύομαι την κρίση των ειδικών και, εν προκειμένω, την κατά πλειοψηφία κρίση των μελών της επιτροπής αξιολόγησης, για θέματα που δεν ανήκουν στο δικό μου ευρύτερο επιστημονικό πεδίο.

Δ. Παγώνης: Δεν συμφωνώ με την έγκριση του Πρακτικού σύμφωνα με την άποψη της πλειοψηφίας της Επιτροπής καθώς ύστερα από τη διαλογική συζήτηση που προηγήθηκε, θεωρώ ότι δεν πληρούνται τα απαιτούμενα προσόντα-κριτήρια που τίθενται στη σχετική Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Ε.Λ.Κ.Ε. από τον υποψήφιο που προτείνεται.

Α. Θεοδουλίδης: Αποδέχομαι το Πρακτικό, το οποίο και ως μέλος της Επιτροπής υπέγραψα. Το σκεπτικό της αποδοχής αναλύεται λεπτομερώς στο κείμενο του Πρακτικού. Η βασική μου ένσταση είναι ότι δεν τεκμαίρεται από πουθενά ότι η κ.

Στράντζαλη έχει την απαραίτητη εμπειρία και τεχνογνωσία να διδάξει το Μάθημα «Διοίκηση Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων» του ΠΜΣ, και μάλιστα σε μεταπτυχιακό επίπεδο, καθ' όσον τόσο το ερευνητικό της έργο όσο και η εργασιακή της εμπειρία δεν σχετίζονται άμεσα με τη λειτουργία των Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων.

Θ. Γεροστάθης: Αποδέχομαι το Πρακτικό της Επιτροπής εμπιστευόμενος την κρίση της, δεδομένου ότι αποτελείται από συναδέλφους ειδικούς, με επαγγελματική εμπειρία σε θέματα ναυτιλιακών επιχειρήσεων.

Θ. Μαζαράκος: Αποδέχομαι το πρακτικό. Η ακριβοδίκαιη κρίση όλων των μελών της αρμόδιας επιτροπής, έστω και αν αυτή αποτυπώνεται με αποκλίνουσες βαθμολογίες, είναι για εμένα αδιαμφισβήτητη. Αυτή η απόκλιση στη μοριοδότηση θεωρώ ότι οφείλεται - αποκλειστικά και μόνο - στη διαφορετική συλλογιστική που ακολούθησαν τα μέλη στην αξιολόγηση κάποιων κριτηρίων. Σε κάθε περίπτωση όμως, η επιλογή του υποψήφιου είναι εμπεριστατωμένη και από τις δύο πλευρές. Με τα παραπάνω δεδομένα και εφόσον δεν ήταν δυνατή η ομόφωνη απόφαση, δέχομαι την κρίση της πλειοψηφίας των μελών της επιτροπής.

Ι. Ιακωβίδης: Ψηφίζω λευκό. Αν και είναι πάγια η θέση μου να εγκρίνω τα πρακτικά των επιτροπών που εκφράζουν τις κρίσεις των ειδικών, στην προκειμένη περίπτωση διατυπώνονται αντικρουόμενες απόψεις. Νομίζω ότι η επιτροπή θα μπορούσε να αναζητήσει και να εξετάσει εναλλακτικές λύσεις χωρίς να υπάρχουν αντιφάσεις. Επιπλέον, δεν αντιλαμβάνομαι τη σκοπιμότητα της έγκρισης (πολύ περισσότερο της μη έγκρισης) του συγκεκριμένου πρακτικού κατόπιν προφορικής υπόδειξης του ΕΛΚΕ, δεδομένου ότι στο πρακτικό αυτό υπάρχουν σημεία σχετικά με τα προσόντα των υποψηφίων και τις προϋποθέσεις που απαιτούνται, τα οποία (όπως προκύπτει από τη διαλογική συζήτηση που έγινε πριν από την ψηφοφορία) δεν είναι σαφές αν ισχύουν ή όχι.

Μ. Σέρρης: Ψηφίζω λευκό. Από την ανάγνωση του πρακτικού και από τη διαλογική συζήτηση που διεξήχθη πριν τη ψηφοφορία, δεν μου έγινε σαφές ότι από τους υποψηφίους πληρούνται οι προϋποθέσεις που έχουν τεθεί και αποτυπώνονται στην πρόσκληση (ΑΔΑ ΨΡΟΠ46Μ9ΞΗ-2ΜΙ), τόσο ως προς τα απαιτούμενα προσόντα-κριτήρια των υποψηφίων όσο και ως προς την κατάθεση των απαραίτητων δικαιολογητικών από αυτούς/ες. Πόσο μάλλον όταν στην πρόσκληση (ΑΔΑ ΨΡΟΠ46Μ9ΞΗ-2ΜΙ) αναφέρεται ρητά ότι: «Πρόταση η οποία δεν πληροί σωρευτικά τις προϋποθέσεις υποβολής και όλα τα απαιτούμενα προσόντα της παρούσας Πρόσκλησης, δεν βαθμολογείται και απορρίπτεται αυτόματα». Για παράδειγμα υποψήφιος που σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο πρακτικό «*Η επαγγελματική του εμπειρία δεν τεκμηριώνεται από Συμβάσεις ή από άλλα στοιχεία ούτε ως προς τη διάρκεια, ούτε ως προς το αντικείμενο.*» εμφανίζεται να παίρνει βαθμό στο κριτήριο - Τεκμηριωμένη επαγγελματική εμπειρία (σύμφωνα με την πρόσκληση (ΑΔΑ ΨΡΟΠ46Μ9ΞΗ-2ΜΙ)) – είτε 5 από τον πρόεδρο της επιτροπής είτε 10 σύμφωνα με τα άλλα δυο (2) μέλη της επιτροπής. Σε άλλη υποψήφια που αν και αναγράφεται στο βιογραφικό της τεκμηριωμένη διδακτική εμπειρία σε ΑΕΙ (ΤΕΙ Αθήνας, ΠΑΔΑ) από το 2010 μέχρι και το 2021 σε πλήθος μαθημάτων, δεν είναι σαφές αν αυτή της έχει προσμετρηθεί και αν έχει

βαθμολογηθεί για το σύνολο της τεκμηριωμένης διδακτικής εμπειρίας της σε ΑΕΙ όπως ορίζει το αντίστοιχο κριτήριο στην πρόσκληση (ΑΔΑ ΨΡΟΠ46Μ9ΞΗ-2ΜΙ).

Σ. Δημητρέλλου: Δεν αποδέχομαι την άποψη που πλειοψηφικά προτείνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης για τους εξής λόγους:

Πρώτον, αναφορικά με τον υποψήφιο κ. Τσιούμα, δεν ικανοποιείται το απαιτούμενο προσόν «1: Δίπλωμα Ναυπηγού Μηχανολόγου Μηχανικού ή συναφούς Τμήματος Μηχανικών ή Τμήματος Ναυτιλιακών Σπουδών», καθώς ο υποψήφιος είναι διπλωματούχος της ΣΕΜΦΕ και δεν αποδεικνύεται με επίσημο έγγραφο ότι οι διπλωματούχοι της ΣΕΜΦΕ έχουν τα δικαιώματα Μηχανικού. (Δεν έχει αρχίσει η διαδικασία για την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος Επαγγελματικών Δικαιωμάτων των “Μηχανικών” Εφαρμοσμένων Μαθηματικών και Φυσικών Επιστημών, με ευθύνη του ΤΕΕ και του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων).

Δεύτερον, στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος αναγράφεται ότι «Β. Όταν τυχόν εργασία έχει παρασχεθεί στον ιδιωτικό τομέα, απαιτείται βεβαίωση του ιδιωτικού φορέα από την οποία να προκύπτει με σαφήνεια το είδος της εργασίας που παρασχέθηκε και η χρονική διάρκεια της παροχής ή αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων που έχουν υπογραφεί.» Ο υποψήφιος κ. Τσιούμας έχει υποβάλλει βεβαίωση του ιδιωτικού φορέα η οποία δεν αναφέρει με σαφήνεια το είδος και το αντικείμενο της εργασίας που παρασχέθηκε και δεν έχει υποβάλλει αντίστοιχες συμβάσεις. Το παραπάνω έχει καταγραφεί στο πρακτικό αξιολόγησης από τον Πρόεδρο της Επιτροπής και δεν διαφώνησαν με αυτό τα άλλα δύο μέλη της Επιτροπής.

Τρίτον, συμφωνώ με την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής σχετικά με τη βαθμολογία των κριτηρίων των υποψηφίων, έχοντας η ίδια διαβάσει τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των υποψηφίων.

Ι. Τίγκας: Αποδέχομαι το Πρακτικό καθώς εμπιστεύομαι την κρίση της επιτροπής. Το σκεπτικό της αποδοχής αναλύεται λεπτομερώς στο κείμενο και κρίνοντάς το συμφωνώ.

Με βάση τις ανωτέρω τοποθετήσεις των μελών της Συνέλευσης, από τα δέκα τέσσερα (14) παρόντα μέλη της Συνέλευσης στη διάρκεια της ψηφοφορίας τα έξι ψήφισαν θετικά υπέρ της αποδοχής του Πρακτικού Επιλογής, τα πέντε ψήφισαν κατά της αποδοχής του Πρακτικού και τα τρία ψήφισαν λευκό. Σύμφωνα με το άρθρο 10, παρ. 1.8, του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του Πανεπιστημίου οι λευκές ψήφοι δεν λαμβάνονται υπόψη στο αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Ως εκ τούτου, η Συνέλευση, κατά πλειοψηφία, εγκρίνει το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και προτείνει τον κ. Ευάγγελο Τσιούμα να αναλάβει τη διδασκαλία του μαθήματος «Διοίκηση Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων» του Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών.



Στο σημείο αυτό και αφού δεν υπάρχουν άλλα θέματα προς συζήτηση, λήγει η συνεδρίαση της Συνέλευσης και υπογράφεται το πρακτικό που συντάχθηκε.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΠΟΛΙΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**

**ΑΝΔΡΙΤΣΑΚΗ Μ.**

**ΓΕΡΟΣΤΑΘΗΣ Θ.**

**ΔΗΜΗΤΡΕΛΛΟΥ Σ.**

**ΘΕΟΔΟΥΛΙΔΗΣ Α.**

**ΙΑΚΩΒΙΔΗΣ Ι.**

**ΚΟΥΜΠΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ.**

**ΛΙΒΑΝΟΣ Γ.**

**ΜΑΖΑΡΑΚΟΣ Θ.**

**ΜΗΤΣΟΥΛΗΣ Δ.**

**ΠΑΓΩΝΗΣ Δ.Ν.**

**ΣΕΡΡΗΣ Μ.**

**ΤΙΓΚΑΣ Ι.**

**ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΟΥ Α.**

**ΧΑΤΖΗΚΩΝΣΤΑΝΤΗΣ Γ.**

**Ακριβές Αντίγραφο**

Η Προϊσταμένη  
της Γραμματείας

